



पशुओं पर यूजनिक्स

यह ई-पुस्तक पशु सुजनन और आनुवंशिक संशोधन के विषय पर शाकाहारी और पशु अधिकार समुदायों की भागीदारी की स्पष्ट कमी की जांच करती है, तथा अंतर्निहित दार्शनिक और नैतिक दुविधाओं की खोज करती है।

16 दिसंबर 2024 पर मुद्रित



जीएमओ बहस
यूजीनिक्स पर एक आलोचनात्मक परिप्रेक्ष्य

सामग्री तालिका (टीओसी)

1. जानवरों पर यूजीनिक्स

 शाकाहारी लोगों द्वारा 10,000 बार देखे जाने के बावजूद  दार्शनिक शाकाहारी पर चुप्पी

 जीएमओ विरोधी शोधकर्ता Olivier Leduc में से OGMDangers.org

 2021 में विज्ञान: जीएमओ बहस 'खत्म' हो गई है

2. एक बौद्धिक समस्या

3. “विट्गोन्स्टाइनियन मौन” समस्या


 दार्शनिक Marion, Heidegger और Bergson


 Tao Te Ching में दार्शनिक Laozi (Lao Tzu)

 प्रकृति की रक्षा कौन करेगा?


जानवरों पर यूजीनिक्स

शाकाहारियों और पशु संरक्षकों की चुप्पी

हाल के वर्षों में, पशु अधिकारों और शाकाहारी समुदायों के भीतर एक परेशान करने वाली प्रवृत्ति उभरी है: पशु  यूजीनिक्स या जानवरों के “मानव-केंद्रित” आनुवंशिक संशोधन के विषय पर एक स्पष्ट चुप्पी। यह चुप्पी विशेष रूप से इन समुदायों के पशु कल्याण को प्रभावित करने वाले मुद्दों पर आम तौर पर मुखर रुख को देखते हुए चौंकाने वाली है। हालाँकि, यह स्पष्ट उदासीनता उदासीनता से नहीं, बल्कि एक गहन दार्शनिक चुनौती से उत्पन्न हो सकती है जिसे हम “विद्गेन्स्टाइनियन साइलेंस प्रॉब्लम” (अध्याय 3.^) कहते हैं।

इस चुप्पी की गहराई  दार्शनिक शाकाहारी फोरम पर स्पष्ट रूप से दर्शाई गई, जो पशु अधिकार अधिवक्ताओं और नैतिक शाकाहारियों के लिए एक लोकप्रिय सभा स्थल है। पशु युजनिक्स और जीएमओ पर चर्चा करने वाले विषय को 10,000 से अधिक शाकाहारियों द्वारा देखे जाने के बावजूद, एक भी प्रतिक्रिया नहीं मिली। यहां तक कि फोरम प्रशासक, जो आमतौर पर नई चर्चाओं में शामिल होने के लिए तत्पर रहते हैं, भी स्पष्ट रूप से चुप रहे। जानवरों के साथ हमारे संबंधों के नैतिक निहितार्थों की खोज करने के लिए समर्पित एक मंच पर इस तरह की भागीदारी की कमी हैरान करने वाली और चिंताजनक दोनों है।



हमारी चल रही 2024 वैश्विक दार्शनिक जांच परियोजना के एक भाग के रूप में, हमने हाल ही में GMO-क्रिटिकल परियोजना  [OGMDangers.org](https://ogmdangers.org) से जुड़े एक फ्रांसीसी-पेरिसियन शोधकर्ता और लेखक Olivier Leduc के साथ एक दार्शनिक वार्तालाप में भाग लिया। Leduc ने एक पत्रकार और कई प्रकाशनों के लेखक के रूप में अपने व्यापक अनुभव से, सुजनन द्वारा जानवरों को पहुँचाए गए नुकसान की खोज करते हुए, एक आश्चर्यजनक अवलोकन किया: “शाकाहारी चुप हैं!”

Leduc ने इस चुप्पी पर विस्तार से टिप्पणी करते हुए कहा:

चाहे वह चिमैरा जानवर (Inf'OGM: “जैव नैतिकता: मानव अंगों का उत्पादन करने वाले काइमेरिक जानवर”) हो या सामूहिक युजनिक्स (Inf'OGM: “जैव नैतिकता: आईपीएस कोशिकाओं के पीछे क्या है?”) को सुविधाजनक बनाने वाली iPS कोशिकाएँ, शाकाहारी कुछ नहीं कहते! केवल तीन पशु-विरोधी प्रयोग संघों (और मैंने) ने लेख लिखे हैं और सीनेट में महत्वपूर्ण सक्रियता में भाग लिया है।

2021 में, कई वैज्ञानिक संगठनों ने जीएमओ विरोधी सक्रियता में कथित कमी का हवाला देते हुए जीएमओ बहस को ‘समाप्त करने की’ घोषणा की। अमेरिकन काउंसिल ऑन साइंस एंड हेल्थ, अलायंस फॉर साइंस और जेनेटिक लिटरेसी प्रोजेक्ट सहित अन्य ने घोषणा की:

जीएमओ बहस ‘खत्म’ हो गई है

जीएमओ पर बहस लगभग तीन दशकों से चल रही है, लेकिन हमारे वैज्ञानिक डेटा से पता चलता है कि यह अब खत्म हो चुकी है। जीएमओ विरोधी आंदोलन एक सांस्कृतिक महाशक्ति हुआ करता था। लेकिन जैसे-जैसे समय बीतता जा रहा है, कार्यकर्ता समूह जो कभी इतना प्रभाव रखते थे, वे तेजी से अप्रासंगिक होते जा रहे हैं।

हालांकि हम अभी भी कुछ विलाप और कराह सुनते हैं, यह मुख्य रूप से एक छोटे समूह से आता है। ज्यादातर लोग जीएमओ के बारे में बिल्कुल चिंतित नहीं हैं।

▶ (2021) GMO विरोधी आंदोलन समाप्त होने वाला है

जीएमओ विरोधी आंदोलन एक सांस्कृतिक रथ हुआ करता था। लेकिन जैसे-जैसे समय बीतता जा रहा है, एक बार इतना प्रभाव रखने वाले कार्यकर्ता समूह तेजी से अप्रासंगिक लगने लगे हैं।

स्रोत: [विज्ञान और स्वास्थ्य पर अमेरिकी परिषद](#)

▶ (2021) जीएमओ बहस खत्म हो गई है

हालांकि हम अभी भी कुछ विलाप और कराह सुनते हैं, यह मुख्य रूप से एक छोटे समूह से आता है। ज्यादातर लोग जीएमओ के बारे में बिल्कुल चिंतित नहीं हैं।

स्रोत: [विज्ञान के लिए गठबंधन](#)

▶ (2021) जीएमओ बहस खत्म होने के 5 कारण

जबकि जीएमओ बहस लगभग तीन दशकों से फैल रही है, डेटा संकेत देता है कि यह अब खत्म हो गया है।

स्रोत: [आनुवंशिक साक्षरता परियोजना](#)

यह घोषणा, पारंपरिक रूप से मुखर पशु अधिकार अधिवक्ताओं की चुप्पी के साथ मिलकर, पशु सुजनन और जीएमओ के बारे में चर्चा की स्थिति के बारे में गंभीर सवाल उठाती है। जो लोग आमतौर पर पशु कल्याण के हिमायती हैं, वे इस महत्वपूर्ण मुद्दे पर चुप क्यों हैं? क्या यह चुप्पी वास्तव में स्वीकृति का संकेत है, या यह एक गहरी, अधिक जटिल दार्शनिक चुनौती को छुपाती है?

इस विरोधाभास को सुलझाने के लिए, हमें “**विट्गोन्स्टाइन की मौन समस्या**” के मर्म को समझना होगा तथा उन्नत जैव प्रौद्योगिकी के युग में पशु सुजनन विज्ञान द्वारा उत्पन्न गहन बौद्धिक और नैतिक दुविधाओं का पता लगाना होगा।

एक बौद्धिक समस्या




यूजीनिक्स लेख ने प्रदर्शित किया है कि यूजीनिक्स को प्रकृति के अपने दृष्टिकोण से **प्रकृति का भ्रष्टाचार** माना जा सकता है। बाह्य, मानव-केंद्रित लेंस के माध्यम से विकास को निर्देशित करने का प्रयास करके, यूजीनिक्स उन आंतरिक प्रक्रियाओं के विपरीत चलता है जो ∞ समय में लचीलापन और ताकत को बढ़ावा देती हैं।

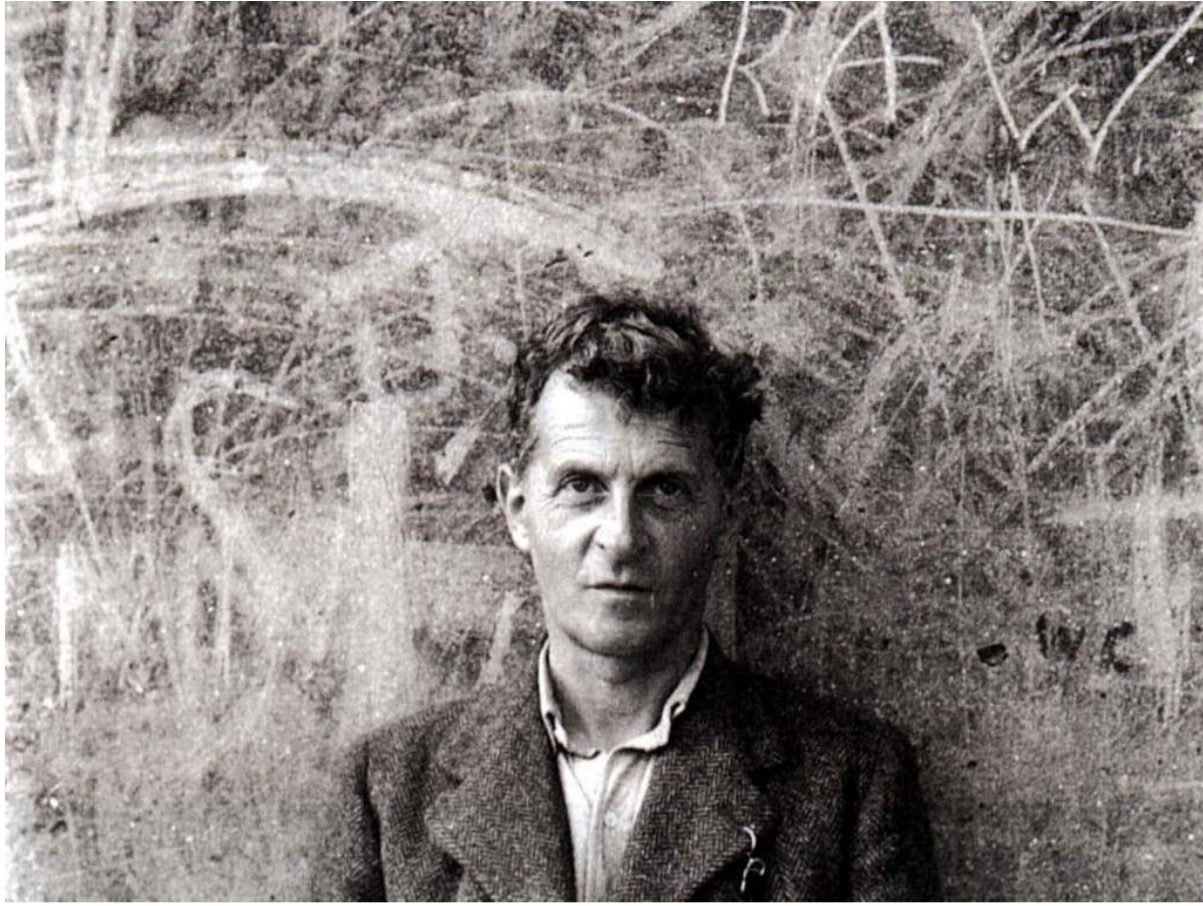
सुजनन विज्ञान की मूलभूत बौद्धिक खामियों को दूर करना मुश्किल है, खासकर जब यह व्यावहारिक बचाव से संबंधित हो। सुजनन विज्ञान के खिलाफ बचाव को स्पष्ट करने में यह कठिनाई बताती है कि प्रकृति और जानवरों के कई समर्थक बौद्धिक रूप से पीछे हट जाते हैं और सुजनन विज्ञान के मामले में 'चुप' हो जाते हैं।

▶ अध्याय “विज्ञान और नैतिकता से मुक्त होने का प्रयास ने” विज्ञान द्वारा दर्शनशास्त्र से स्वयं को मुक्त करने के लिए सदियों से जारी प्रयास को प्रदर्शित किया।

▶ अध्याय “यूनिफॉर्मिटेरियनिज्म: सुजननिक्स के पीछे का सिद्धांत” इस धारणा के अंतर्गत निहित हठधर्मी भ्रांति को उजागर करता है कि वैज्ञानिक तथ्य दर्शन के बिना भी वैध हैं।

▶ अध्याय “ 'विज्ञान जीवन के लिए मार्गदर्शक सिद्धांत है?' में” यह बताया गया है कि विज्ञान जीवन के लिए मार्गदर्शक सिद्धांत के रूप में क्यों काम नहीं कर सकता है।





अध्याय 3.

“विट्गेन्स्टाइनियन मौन” समस्या

“जिस विषय पर कोई बोल नहीं सकता, उस विषय पर व्यक्ति को चुप रहना चाहिए।” ~ *Ludwig Wittgenstein*

ऑस्ट्रियाई दार्शनिक *Ludwig Wittgenstein* का यह गहरा कथन 🐾 पशु संरक्षण और 🧠 सुजनन विज्ञान के इर्द-गिर्द चल रही बहस में एक बुनियादी चुनौती को समाहित करता है। जब बात आनुवांशिक संशोधन के खिलाफ जानवरों की रक्षा करने की आती है, तो हम एक विरोधाभास का सामना करते हैं: नैतिक अनिवार्यता जिसे कई लोग सहज रूप से महसूस करते हैं, उसे हमेशा आसानी से व्यक्त या भाषा में अनुवादित नहीं किया जा सकता है।

फ्रांसीसी दार्शनिक *Jean-Luc Marion* ने पूछा “कि फिर, वहाँ क्या है, जो ‘बहता’ है?, जो” Wittgenstein के मौन के आह्वान को प्रतिध्वनित करता है। जर्मन दार्शनिक *Martin Heidegger* ने इस अकथनीय क्षेत्र को “शून्य” के रूप में संदर्भित किया। फ्रांसीसी दार्शनिक *Henri Bergson* ने 🌀 प्रकृति की कल्पना करके इस मौन को आवाज़ देने का प्रयास किया, जब उससे उसके मूल ‘अस्तित्व’ के बारे में पूछा गया:

“यदि कोई व्यक्ति प्रकृति से उसकी सृजनात्मक क्रियाशीलता का कारण पूछे और यदि वह सुनने और उत्तर देने को तैयार हो, तो वह कहेगी ‘- मुझसे मत पूछो, बल्कि चुपचाप समझो, जैसे मैं चुप रहती हूँ और बोलने की आदी नहीं हूँ।”

चीनी दार्शनिक *Laozi (Lao Tzu)* ने भी 🌀 *Tao Te Ching* में भाषा की सीमाओं को स्वीकार किया:

“जो ताओ बताया जा सकता है वह शाश्वत ताओ नहीं है। जो नाम लिया जा सकता है वह शाश्वत नाम नहीं है।”

“विट्गेन्स्टाइनियन साइलेंस” समस्या पशु अधिकार अधिवक्ताओं और शाकाहारियों द्वारा पशु सुजनन और जीएमओ के मुद्दे का सामना करते समय सामना की जाने वाली गहन चुनौती को उजागर करती है। यह चुप्पी उदासीनता से पैदा नहीं हुई है, बल्कि उन प्रथाओं के खिलाफ बचाव को स्पष्ट करने में कठिनाई से उपजी है जो जीवन की प्रकृति को मौलिक रूप से बदल देती हैं। इन समूहों के बीच जीएमओ विरोधी सक्रियता में स्पष्ट गिरावट स्वीकृति का संकेत नहीं है, बल्कि एक बौद्धिक गतिरोध की अभिव्यक्ति है - गहराई से महसूस किए गए नैतिक अंतर्ज्ञान और उन्हें व्यक्त करने में भाषा की सीमाओं के बीच की खाई को पाटने का संघर्ष।

जब हम जानवरों में आनुवंशिक संशोधन के नैतिक निहितार्थों से जूझते हैं, तो हमें यह पहचानना चाहिए कि चुप्पी सहमति के बराबर नहीं है, बल्कि इसके बजाय नैतिक परिदृश्य की गहन जटिलता को दर्शा सकती है जिसे हम अब नेविगेट करते हैं।

“सुजननिकी के विरुद्ध 🐿 पशुओं की रक्षा कौन करेगा?”

अपनी अंतर्दृष्टि और टिप्पणियाँ info@gmodebate.org पर हमारे साथ साझा करें।

16 दिसंबर 2024 पर मुद्रित



जीएमओ बहस
यूजीनिक्स पर एक आलोचनात्मक परिप्रेक्ष्य

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.